BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2501-10/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 234/2020-I od 8.9.2020. godine ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 01-03-5087-5/20 od 03.09.2020. godine u postupku javne nabavke: Nabavka rezervnih dijelova i materijala za održavanje stomatološke opreme, ugovornog organa JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Poništava se Zaključak ovog organa broj: JN2-03-07-1-2501-6/20 od 15.10.2020. godine
2. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o poništenju postupka broj 01-03-5087-5/20 od 03.09.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka rezervnih dijelova i materijala za održavanje stomatološke opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj 29-1-1-89-3-104/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.8.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 01-03-5087-5/20 od 3.9.2020. godine, na koju

je ponuđač Sanitaria dental d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.9.2020. godine.

Ovaj organ donio je Zaključak broj JN2-03-07-1-2501-6/20 od 15.10.2020. godine, kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. S obzirom da je naknadno utvrđeno da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i u roku dostavio dokaz o uplati naknade, odlučeno je kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ ožalbenom odlukom poništio predmetni postupak nabavke, s obzirom da nijedan dostavljena ponuda nije kvalifikovana. Komisija ugovornog organa je analizom dostavljene dokumentacije žalitelja ustanovila da u izjavama nije naveo broj službenog glasnika u kojem je obavljeno Obavještenje o nabavci. Na osnovu naprijed navedenog Komisija je konstatovala da ponuda žalitelja nije formalno pravno ispravna, te kao takva nije kvalifikovana za dalje učešće u postupku. Žalitelj se poziva na praksu ovog organa u rješenju broj JN2-01-07-1-1756-7/19 od 1.8.2019. godine i broj JN2-03-07-1-1690-9/18 od 4.1.2019. godine.
U skladu sa navedenim, žalitelj smatra da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, te traži poništenje odluke o poništenju postupka OP/32 i ocjenu ponude žalitelja kao kvalifikovane za dalje učešće u postupku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Smatra da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izvršio evaluaciju ponuda, te diskvalifikovao ponuđače koji stvarno ne ispunjavaju traženo tenderskom dokumentacijom. Kada su u pitanju izjave po članu 45. do 52. smatra da se iste po uputstvu moraju popuniti u cijelosti kako bi ponuđači zadovolji formalno pravne uslove. Imajući u vidu i zakonsku obavezu ugovorni organ mora u službenom glasniku objaviti sažetak o objavi obavještenja o nabavci, što je decidno propisano Upustvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu e-nabavke, Dio šesti - Objava sažetka obavještenja u službenom glasniku BiH, član 12. Ugovorni organ se objavom u Službenom glasniku izlaže velikim troškovima kako bi ispunio sve zakonske obaveze i propise vezano za objavu obavještenja o nabavci jer ponuđači isti mogu preuzeti sa web stranice Službeni list bez da se izlažu ikakvom trošku. Imajući u vidu činjenicu da se radi o otvorenom postupku, te da su rokovi za preuzimanje i prikupljanje svih podataka za pripremu ponuda i više nego dovoljni ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci na portalu 4.8.2020 godine, a rok za predaju ponuda zakazao za 25.8.2020 godine. Iz navedenog se vidi da su ponuđači imali 21 dan za pripremanje ponuda, te da je sažetak objavljen u Službenom glasniku BiH 14.8.2020 godine, što je sasvim dovoljno za tačno popunjavanje i ovjeru izjava. U prilog tome govori i činjenica da je žalitelj svoje izjave popunio i ovjerio dana 19.8.2020 godine. Na kraju postavlja pitanje čemu

onda obavezna objave sažetka u Službenom glasniku BiH i izlaganje troškovima svakog ugovornog organa, uz napomenu da taj „bespotrebni element" samo ovaj ugovorni organ godišnje košta cca 20.000,00 KM. Imajući u vidu naprijed navedeno ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neosnovana, te predlaže da se odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u svom izjašnjenju ugovorni organ navodi zakonsku obavezu objave Sažetka u Službenom glasniku ugovornog organa i njihovo izlaganje troškovima što nije predmet žalbe. Smatra da ugovorni organ nije uspio dokazat zakonsku obavezu popunjavanja izjava po članu 45. do 52. te da su jedino obrazložili njihovu zakonsku potrebu objavljivanja Sažetka u Službenom glasniku.

Također smatra potrebnim spomenuti presudu Suda BiH gdje je ponuda odbačena iz razloga što propustom nije naveden broj sslužbenog glasnika BiH, a Sud BiH je zauzeo sljedeći stav: "Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osnovano to tužitelj prigovara i u svojoj tužbi obzirom da ni sam tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije naveo ni jednu zakonsku normu u skladu s kojom je uvažio dva prigovora usmjerena na ponudu tužitelja".

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodeći da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu kao nekvalifikovanu, ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku o poništenju postupka broj 01-03-5087-5/20 od 03.09.2020. godine utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da *„Analizom dostavljene dokumentacije Sanitaria dental d.o.o. Mostar, Komisija je konstatovala da ponuda ne ispunjava formalno pravne zahtjeve u smislu da Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45., 47., 50. i 52. date u aneksima 5.,6., 7. i 8. nisu ispunjene u skladu sa navedenim zahtjevima. Naime ponuđač Sanitaria dental d.o.o. Mostar u izjavama nije naveo broj Službenog glasnika u kojima je objavljeno obavještenje o nabavci. Na osnovu naprijed navedenog Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Sanitaria dental d.o.o. Mostar nije formalno pravno ispravana, te kao takva nije kvalifikovana za dalje učešće u postupku*".

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio izjave iz člana 45. (Aneks 5), 47. (Aneks 6), 49. (Aneks 7) i 52. (Aneks 8) Zakona o javnim nabavkama, koje su popunjene u svim bitnim elementima: Ime i prezime davaoca izjavā, njegov broj lične karte, naziv, sjedište, adresa i ID broj privrednog subjekta, naziv ugovornog organa, naziv postupka javne nabavke, kao i broj Obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki.

S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ smatra da nepopunjavanje broja Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, u izjavama iz čl. 45., 47., 49., i 52. ZJN, ne može biti razlog za odbacivanje ponude žalitelja, budući da pomenute izjave sadrže sve podatke iz kojih se nesumnjivo može zaključiti na koji postupak javne nabavke se odnose, pa između ostalog sadrže i tačan broj Obavještenja o nabavci, te je samim tim neupitno da su dostavljene za predmetni postupak javne nabavke. Posebno se naglašava da smisao davanja navedenih izjava nije da se utvrdi u kojem broju Službenog glasnika je objavljeno obavještenje o nabavci, niti je jedini smisao objavljivanja sažetka obavještenja u Službenom glasniku BiH da bi ponuđači u izjavama upisivali broj u kojem je objavljen. Smisao objave u Službenom glasniku je ostvarivanje principa transparentnosti, te obaveza ugovornih organa da objavljuju sažeteke obavještenja u službenom glasniku BiH i troškovi povezani s istim ne mogu biti razlog da se ponude ponuđača odbacuju samo zato što nije upisan broj Službenog glasnika BiH u izjavama. Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena odluka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
vo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Sanitaria dental d.o.o Mostar
-JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
-evidencija
- a/a